

SS. A. ŁODKSIŃSKA
Siwka

Podlaski Urząd Wojewódzki w Białymstoku
15-213 Białystok
Mickiewicza 3

NK-III.431.20.1.2024

Burmistrz Wasilkowa/Rada Miejska w
Wasilkowie
19-010 Wasilków
Białostocka 7

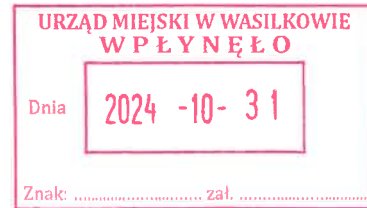
INFORMACJA

Korespondencja wysłana z systemu EZD PUW

W załączeniu przekazuję wystąpienie pokontrolne.

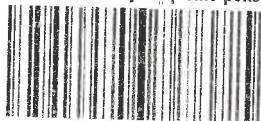
Załączniki:

- 1. Wystąpienie pokontrolne - UM Wasilków.pdf



DK.15891.2024 31/10/2024 08:30

ESP: 204929558/ePUAP Wyst.: pienie pokontrolne ws.



Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć

oprogramowania do weryfikacji podpisu

Data złożenia podpisu: 2024-10-30T12:09:57.771Z

Podpis elektroniczny

Podpis elektroniczny zweryfikowany

w dniu 31-10-2024

wynik weryfikacji:

ważny/ nieważny/ brak możliwości weryfikacji

A. Ciojardo

Białystok, 30 października 2024 r.

WOJEWODA PODLASKI
15-213 Białystok, ul. Mickiewicza 3

NK-III.431.20.1.2024.AW

Pan
Adrian Łuckiewicz
Burmistrz Wasilkowa

Rada Miejska w Wasilkowie
ul. Białostocka 7
16-010 Wasilków

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, w dalszej części „k.p.a.”) w dniu 26 września 2024 r. pracownicy Wydziału Nadzoru i Kontroli Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku:

- 1) Agnieszka Wiśniewska – starszy inspektor wojewódzki – przewodnicząca zespołu kontrolnego, upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr 89/2024, znak: NK -III.431.20.1.2024.AW z dnia 24.09.2022 r. wydane z upoważnienia Wojewody Podlaskiego przez Dyrektora Wydziału Nadzoru i Kontroli,
- 2) Ewa Szymczyk-Krasowska – starszy inspektor wojewódzki - upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr 90/2024, znak: NK-III.431.20.1.2024.AW z dnia 24.09.2022 r. wydane z upoważnienia Wojewody Podlaskiego przez Dyrektora Wydziału Nadzoru i Kontroli,

przeprowadzili kontrolę w Urzędzie Miejskim w Wasilkowie, ul. Białostocka 7, 16-010 Wasilków (zwanym dalej „Urzędem”).

Przedmiot kontroli i okres objęty kontrolą: organizacja oraz sposób przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków za okres od 01.01.2023 r. do 20.09.2024 r.

Kontrola ze względu na jej bezprzedmiotowość nie obejmowała zagadnień dotyczących postępowania w zakresie wniosków przekazanych wg właściwości, tj. art. 243 k.p.a.

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Pozytywnie oceniono m.in.: sposób kwalifikowania skarg, spełnienie obowiązku polegającego na informowaniu skarżących o sposobie załatwienia skarg, zamieszczanie pouczenia o treści art. 239 § 1 k.p.a. w przypadku skarg uznanych za bezzasadne, spełnienie wymogu ustawowego polegającego na zamieszczeniu w widocznym miejscu w siedzibie jednostki informacji o dniach i godzinach przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków zarówno przez Burmistrza, jak i Przewodniczącego Rady.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- błędnej kwalifikacji pism jako wnioski, zarówno przez Radę Miejską jak i Burmistrza (art. 241 k.p.a.);
- naruszenia przez Radę Miejską terminu przy rozpatrywaniu 1 skargi (art. 237 § 1 k.p.a., art. 237 § 4 k.p.a. w zw. z art. 36);
- niepoinformowania przez Radę Miejską skarżącego o przekazaniu jego skargi wg właściwości (art. 231 § 1 k.p.a.);
- braku ustalenia przez Burmistrza i Radę Miejską godzin przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków po godzinach pracy Urzędu (art. 253 § 3 k.p.a.).

Stwierdzone uchybienia dotyczyły:

- braku zamieszczenia przez Radę Miejską pouczenia o prawie do wniesienia ponaglenia w zawiadomieniu o przedłużeniu terminu na załatwienie skargi (art. 237 § 4 k.p.a. w zw. z art. 36).

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że w okresie objętym kontrolą:

Z informacji przedkontrolnej przekazanej przez Urząd Miejski w Wasilkowie wynikało, że do Urzędu nie wpłynęły skargi i wnioski które zostały przekazane do załatwienia wg właściwości. W dniu kontroli zostały wykazane skargi i wnioski, które przekazano do załatwienia wg właściwości. W związku z powyższym złożono wyjaśnienia z których wynika, że Urząd błędnie wskazał dane przekazane w informacji przedkontrolnej. W związku z zaistniałą sytuacją zakres kontroli rozszerzono o postępowanie w zakresie skarg i wniosków przekazanych do załatwienia wg właściwości.

(akta kontroli str. 14-16)

Kontrolą objęto 10 postępowań, które wpłynęły jako ostatnie w kontrolowanym zakresie i są zakończone z każdego rodzaju spraw (skargi i wnioski rozpatrzone we własnym zakresie i przekazane do załatwienia wg właściwości) po 5 z każdego organu, tj. 1

postępowanie dotyczące wniosku oraz 4 postępowania skargowe należące do Burmistrza Wasilkowa oraz 3 postępowania dotyczące wniosków oraz 2 postępowania skargowe należące do Rady Miejskiej w Wasilkowie.

W trakcie kontroli stwierdzono, że pisma zakwalifikowane przez Burmistrza oraz przez Radę Miejską jako skargi spełniały przesłanki określone w art. 227 k.p.a., natomiast pisma zakwalifikowane jako wnioski nie były wnioskami w rozumieniu art. 241 k.p.a. Dotyczy to zarówno wniosków, które wpłynęły do Burmistrza jak i do Rady Miejskiej. Przedmiotem ww. pism było:

- niepominiejszanie na najbliższej sesji Rady Miejskiej środków własnych zarezerwowanych w budżecie gminy na budowę świetlicy (...) do czasu rozstrzygnięcia ogłoszonego przetargu, dotyczy sprawy OSO.0004.2.2024;
- procedowanie zmiany uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (...), dotyczy sprawy OSO.0004.8.2024;
- dokonanie zmian w projekcie budżetu gminy Wasilków na 2024 r. (...), dotyczy spraw OSO.0004.60.2023, OSO.1510.17.2023.

(akta kontroli str. 20, 35-38)

W świetle postanowień art. 241 k.p.a. przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności. „Katalog ten ma charakter otwarty, a zatem możliwe jest formułowanie we wniosku postulatów, które będą zmierzały do osiągnięcia innych celów niż wymienione w art. 241 KPA [zob. *J. Borkowski*, (w:) *B. Adamiak, J. Borkowski*, Kodeks..., 2012, s. 731; *M. Jaśkowska*, (w:) *M. Jaśkowska, A. Wróbel*, Kodeks..., 2013, s. 1164]. Granicę w tym zakresie stanowi jedynie wynikający ze wspólnych cech zjawisk wymienionych w art. 241 KPA charakter przedmiotu wniosku. Można mu przypisać cztery cechy:

- 1) obejmuje on żądanie realizacji w przyszłości pewnego celu przez działanie lub zaniechanie organu władzy publicznej, do którego wystąpienie to jest adresowane;
- 2) zadośćuczynienie podniesionemu we wniosku żądaniu mieści się w zakresie działania tego podmiotu;
- 3) cel, którego osiągnięcie postuluje się w takim wystąpieniu, jest pozytywnie oceniany przez wnioskodawcę;
- 4) w subiektywnym przekonaniu osoby składającej wniosek realizacja postulatów zawartych we wniosku służy poprawie sposobu funkcjonowania władz publicznych, optymalizacji ich działań (por. *J. Lang*, *Wnioski obywatelskie w administracji państwowej*, Warszawa 1976, s.

32–33, 132; P. Kledzik, Postępowanie..., s. 109–110). [Art. 241 KPA Gajewski 2015, wyd. 1/S. Gajewski – Komentarz Legalis].

Zatem należy stwierdzić, iż chociaż art. 241 kpa nie definiuje pojęcia wniosku, wskazując jedynie jego przedmiot, to treścią wniosku jest „propozycja poprawy działania organu, do którego jest on skierowany.” Artykuł 241 kpa ma charakter otwarty, bowiem wyliczenie zawarte w jego treści jest przykładowe (zob. np. wyr. WSA w Łodzi z 17.4.2009 r., II SA/Łd 941/08, Legalis). Przy czym w przeciwieństwie do skarg, przedmiotem wniosku nie jest jakiś zarzut, lecz chęć ulepszenia istniejącego stanu rzeczy, a więc postulaty skierowane na przyszłość.

Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, że przedmiot ww. pism jakim było podjęcie działań dotyczących przesunięć budżetowych czy procedowania zmian uchwały, w potocznym rozumieniu często może być traktowane przez obywateli jako prośba/wniosek, jednakże nie stanowią one wniosku w rozumieniu art. 241 k.p.a. Należy zauważyć, że każde wpływające do Urzędu pismo stanowi pewnego rodzaju „wniosek” który w ocenie obywatela służy zaspokojeniu jego potrzeb. Z punktu widzenia obywatela nie jest najistotniejszy sposób zakwalifikowania jego pisma, lecz sposób jego załatwienia. To na organie ciąży obowiązek właściwej kwalifikacji wpływających pism.

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością zostały złożone wyjaśnienia, z których wynika, że ww. pisma zostały zakwalifikowane jako wnioski ponieważ dotyczą lepszego zaspokojenia potrzeb ludności oraz ulepszenia organizacji.

(akta kontroli str. 22, 56)

Stwierdzona w toku kontroli nieprawidłowość dotycząca wadliwej kwalifikacji pism jako wniosków, wynika głównie z błędnej interpretacji treści składanych pism. Jako skutek powstałej nieprawidłowości należy wskazać chociażby bezpodstawne ujęcie w np. w różnych sprawozdaniach czy informacjach, spraw, które nie są wnioskami w świetle przepisów k.p.a., co w konsekwencji pośrednio może wpływać na wiarygodność danych wykazywanych np. w zakresie zestawienia sposobu rozpatrzenia i załatwienia w Urzędzie wniosków.

W związku z tym, iż ww. pisma zostały błędnie zakwalifikowane jako wnioski nie podlegały one kontroli, dlatego też zastosowania nie miały następujące przepisy: 243, 244 § 1 i §2, 245 w zw. z art. 36, 247, 259 § 3 k.p.a.

Do Burmistrza Wasilkowa wpłynęły 4 skargi, które zostały rozpatrzone we własnym zakresie. Nie wpłynęły skargi, które należało przekazać do załatwienia wg właściwości, dlatego też zastosowania nie miał art. 231 § 1 k.p.a.

Trzy skargi (OSO.1510.3.2024, OSO.1510.1.2024, OSO.1510.16.2023) zostały rozpatrzone i załatwione w terminie miesiąca, stosownie do postanowień art. 237 § 1 k.p.a. Z dokumentacji skontrolowanych skarg, nie wynika, iż zostały one wniesione/przekazane przez posła, senatora czy radnego, dlatego też zastosowania nie miał art. 237 § 2 k.p.a.

Z uwagi na to, iż skargi zostały załatwione w ustawowym terminie, przy ich rozpatrywaniu nie zachodziła konieczność skorzystania z art. 237 § 4 k.p.a. w zw. z art. 36 k.p.a.

Skarżący stosownie do postanowień art. 237 § 3 k.p.a. każdorazowo byli informowani o sposobie załatwienia skarg.

W przypadku skarg, które w wyniku rozpatrzenia zostały uznane za bezzasadne (OSO.1510.3.2024, OSO.1510.16.2023) zawiadomienie o sposobie załatwienia skarg zawierało pouczenie o treści art. 239 § 1 k.p.a.

W przypadku skargi uznanej za zasadną organ podjął działania mające na celu wyeliminowanie przyczyny skargi w celu polepszenia działalności, zgodnie z dyspozycją art. 259 § 3 k.p.a. tj.: pouczonego pracownika „odnośnie zasad obowiązujących w kontaktach z interesantami oraz normach właściwego zachowania się w pracy.”

(akta kontroli str. 32-33)

Jedna skarga zarejestrowana pod znakiem OSO.1510.14.2023 dotyczyła czynności podejmowanych przez pracownika urzędu stanu cywilnego. W trakcie kontroli okazało się, że skarga podlegała rozpatrzeniu w toku toczącego się postępowania administracyjnego stosownie do postanowień art. 234 pkt 1 k.p.a. W związku z powyższym odstąpiono od kontroli ww. postępowania.

(akta kontroli str. 23-33)

Do Rady Miejskiej w Wasilkowie wpłynęły 2 skargi. Jedna skarga (OSO.0004.34.2023/OSO.1510.12.2023) została rozpatrzona i załatwiona we własnym zakresie druga skarga (OSO.0004.7.2023) została przekazana do załatwienia wg właściwości.

W przypadku skargi rozpatrzonej i załatwionej we własnym zakresie stwierdzono, że była ona procedowana z naruszeniem prawnie przewidzianych ku temu terminów.

Z uwagi na to, że skarga nie mogła być rozpatrzona w ustawowym miesięcznym terminie o którym stanowi art. 237 § 1 k.p.a., zostało wystosowane zawiadomienie o nowym terminie załatwienia sprawy stosownie do postanowień art. 237 § 4 k.p.a. w zw. z art. 36 k.p.a. Niemniej jednak, zawiadomienie zostało wysłane z naruszeniem terminu. Skarga została ostatecznie załatwiona po upływie terminu wskazanego w ww. zawiadomieniu (wpływ skargi 19.07.2023 r., zawiadomienie o przedłużeniu terminu wystosowano

05.09.2023 r., zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi – kończące postępowanie skargowe – wystosowano 03.10.2023 r.).

Z przekazanych wyjaśnień dotyczących przyczyn stwierdzonych nieprawidłowości wynika, że zawiadomienie o przedłużeniu terminu na załatwienie skargi „zostało wysłane po terminie ze względu na okres urlopowy, który charakteryzował się utrudnionym dostępem do pracowników (...). Przekroczenie terminu udzielenia odpowiedzi skarżącemu wynika ze względów organizacyjnych – terminu pełnienia dyżuru przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Wasilkowie.”

Skutkiem stwierdzonych nieprawidłowości było przekazanie skarżącemu informacji o przedłużeniu terminu załatwienia skargi oraz informacji o sposobie załatwienia skargi z naruszeniem ustawowego terminu co może podważyć zaufanie obywateli do organów państwowych.

Ponadto stwierdzono uchybienie polegające na braku w zawiadomieniu o przedłużeniu terminu na załatwienie skargi, pouczenia o prawie do wniesienia ponaglenia o którym stanowi art. 237 § 4 k.p.a. w zw. z art. 36.

Ze złożonych wyjaśnień wynika, że przyczyną stwierdzonego uchybienia było przeoczenie pracownika.

Z dokumentacji skargi, nie wynika, iż została ona wniesiona/przekazana przez posła, senatora czy radnego, dlatego też zastosowania nie miał art. 237 § 2 k.p.a.

Skarżący stosownie do postanowień art. 237 § 3 k.p.a. został poinformowany przez Radę Miejską o sposobie załatwienia skargi.

Skarga została uznana częściowo za zasadną, dlatego też zastosowania nie miał art. 239 § 1 k.p.a. Stosownie do postanowień art. 259 § 3 k.p.a. organ podjął działania mające na celu wyeliminowanie przyczyny skargi w celu polepszenia działalności, tj.: dyrektor szkoły na którego skarga została złożona, został pouczony o obowiązku zamieszczania pouczenia o treści art. 239 k.p.a. w odpowiedzi na skargę uznaną za bezzasadną.

(akta kontroli str. 39-46, 56-58)

W przypadku skargi przekazanej do załatwienia wg właściwości (OSO.0004.7.2023), stwierdzono, że skarga została przekazana Burmistrzowi poprzez adnotację. Jak wyjaśniono: „Przewodniczący przekazał skargę Burmistrzowi nie poprzez pismo w tej sprawie, a poprzez dokonanie adnotacji na skardze w celu niezwłocznego nadania biegu sprawie.” Skarga została przekazana w terminie wynikającym z art. 231 § 1 k.p.a. tj. 7 dni, niemniej jednak Rada Miejska nie dopełniła obowiązku wynikającego z ww. przepisu tj. poinformowania skarżącego o przekazaniu jego skargi wg właściwości.

Powodem nieprzekazania informacji skarżącemu było przeoczenie. Skutkiem stwierdzonej nieprawidłowości było to, iż skarżący nie miał wiedzy o przekazaniu jego skargi a tym samym nie wiedział, że odpowiedzi udzieli inny organ, niż ten do którego skarga została złożona. Powyższe może naruszać zaufanie obywateli do organów państwowych.

(akta kontroli str. 47-58)

W trakcie kontroli stwierdzono, że w Urzędzie Miejskim w Wasilkowie stosownie do postanowień art. 253 § 1-2 k.p.a., zostały ustalone dni i godziny, w których są przyjmowani obywatele w sprawach skarg i wniosków. Burmistrz przyjmuje interesantów w sprawach skarg i wniosków w każdy wtorek w godz. 9.00-17.00. Przewodniczący Rady Miejskiej przyjmuje interesantów w sprawach skarg i wniosków w każdy wtorek w godz. 16.30-17.00.

Dalsze czynności kontrolne wykazały, że informacja o dniach i godzinach przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków przez Burmistrza jak i Przewodniczącego Rady Miejskiej została umieszczona w widocznym miejscu w siedzibie jednostki, zgodnie z wymogami art. 253 § 4 k.p.a.

Biorąc pod uwagę godziny pracy w Urzędzie Miejskim w Wasilkowie: poniedziałek - piątek (z wyjątkiem wtorku) 7.30-15.30, wtorek – 9.00-17.00 należy stwierdzić, że określone godziny przyjęć obywateli zarówno przez Burmistrza jak i Radę Miejską - w tym przypadku Przewodniczącego Rady - nie spełniają wymagań określonych w art. 253 § 3 k.p.a., zgodnie, z którymi przynajmniej raz w tygodniu przyjęcia powinny się odbywać w ustalonym dniu po godzinach pracy.

Ze złożonych wyjaśnień wynika, „że w celu umożliwienia spotkań z Burmistrzem Wasilkowa ws. skarg i wniosków poza standardowymi godzinami pracy Urzędu Miejskiego w Wasilkowie, Burmistrz Adrian Łuckiewicz przesunął godziny pracy, na obowiązujące od 9 do 17 (przed zmianą godz. 8-16). Przewodniczący Rady Miejskiej przyjmuje również we wtorki w godz. 16.30-17. Zmiana miała na celu stworzenie przestrzeni do przyjmowania skarg i wniosków od mieszkańców, pracujących w „powszechnych” godzinach pracy 8-16.”

Skutkiem stwierdzonej nieprawidłowości jest naruszenie przepisu art. 253 § 3 k.p.a., a co za tym idzie brak możliwości kontaktu obywateli z Burmistrzem, czy też Przewodniczącym Rady po godzinach pracy Urzędu.

Zgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46), w Urzędzie Miejskim w Wasilkowie, została umieszczona informacja wskazująca komórkę organizacyjną, w której można składać skargi i wnioski, tj. w Biurze Obsługi Interesanta w godzinach pracy Urzędu.

(akta kontroli str. 59-64)

Mając na uwadze powyższe oceny i ustalenia wnoszę do Burmistrza Wasilkowa o:

1. Kwalifikowanie wpływających pism jako wniosek, tylko gdy spełniają one wymogi art. 241 k.p.a.
2. Ustalenie godzin przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków zgodnie z wymogami art. 253 § 3 k.p.a., tj. przynajmniej raz w tygodniu po godzinach pracy Urzędu.

Mając na uwadze powyższe oceny i ustalenia wnoszę do Rady Miejskiej w Wasilkowie o:

1. Kwalifikowanie wpływających pism jako wniosek, tylko gdy spełniają one wymogi art. 241 k.p.a.
2. Przestrzeganie obowiązujących terminów przy rozpatrywaniu i załatwianiu skarg, określonych w:
 - art. 237 § 1 k.p.a. w przypadku skarg załatwianych we własnym zakresie,
 - wystosowywanym na podstawie art. 237 § 4 k.p.a. w zw. z art. 36 k.p.a. zawiadomieniu o przedłużeniu terminu na załatwienie skargi.
3. Zamieszczanie pouczenia o prawie do wniesienia ponaglenia, w zawiadomieniu informującym skarżącego o niemożności załatwienia skargi w ustawowym terminie obok wskazywanych przyczyn zwłoki i nowym terminie załatwienia sprawy, stosownie do postanowień art. 237 § 4 k.p.a. w zw. z art. 36 k.p.a.
4. Zawiadamianie skarżącego o przekazaniu jego skargi do rozpatrzenia zgodnie z właściwością, stosownie do postanowień art. 231 § 1 k.p.a. niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni.
5. Ustalenie godzin przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków zgodnie z wymogami art. 253 § 3 k.p.a., tj. przynajmniej raz w tygodniu po godzinach pracy Urzędu.

Jednocześnie proszę poinformować Wojewodę Podlaskiego, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o sposobie wykonania zaleceń lub wykorzystania wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO

Agnieszka Krystoń
Dyrektor
Wydziału Nadzoru i Kontroli

UPP - Urzędowe Poświadczenie Przedłożenia

Identyfikator Poświadczenia: ePUAP-UPP145266579

Adresat dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa adresata dokumentu: URZĄD MIEJSKI W WASILKOWIE

Identyfikator adresata: 1r6q5g3po2

Rodzaj identyfikatora adresata: ePUAP-ID

Nadawca dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa nadawcy: PODLASKI URZĄD WOJEWÓDZKI W BIAŁYMSTOKU

Identyfikator nadawcy: 4868hwsklk

Rodzaj identyfikatora nadawcy: ePUAP-ID

Dane poświadczenia

Data doręczenia: 2024-10-31T07:44:24.836

Data wytworzenia poświadczenia: 2024-10-31T07:44:24.836

Identyfikator dokumentu, którego dotyczy poświadczenie: DOK204929558

Dane uzupełniające (opcjonalne)

Rodzaj informacji uzupełniającej: Źródło

Wartość informacji uzupełniającej: Poświadczenie wystawione przez platformę ePUAP

Rodzaj informacji uzupełniającej: Identyfikator ePUAP dokumentu

Wartość informacji uzupełniającej: 204929558

Rodzaj informacji uzupełniającej: Informacja

Wartość informacji uzupełniającej: Zgodnie z art. 39¹ par. 1 k.p.a., w związku z art. 158 ust. 1 ustawy o doręczeniach elektronicznych, pisma powiązane z przedłożonym dokumentem będą przesyłane za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Rodzaj informacji uzupełniającej: Pouczenie

Wartość informacji uzupełniającej: Zgodnie z art. 39¹ par. 1d k.p.a., w związku z art. 158 ust. 1 ustawy o doręczeniach elektronicznych, istnieje możliwość rezygnacji z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej.**Dane dotyczące podpisu**

Poświadczenie zostało podpisane - aby je zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu

Lista podpisanych elementów (referencji):

referencja ID-baf13a737e55bf946797aad24abff1ea :

referencja ID-1221ab39eb0a0ab71f461323e9503d7a : E-pismo%20przekazuj%C4%85ce%20wyst%C4%85piecie%20pokontrolne.xml

referencja : #xades-id-ea904fcb931499946aba0660698edcec

