



## MODYFIKACJA SIWZ Z ZAPYTANIAM I WYJAŚNIENIAMI TREŚCI SIWZ

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na budowę drogi rowerowej Białystok-Wasilków Etap II – kładka nad rzeką Supraśl znak BGGN.271.09.2018.PN.

Na podstawie art. 11b ust. 2 w zw. z art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych informuję, iż zamawiający **zmodyfikował treść SIWZ** oraz ogłoszenia o zamówieniu w następującym zakresie:

- opisu przedmiotu zamówienia - zmieniają się następujące załączniki do SIWZ:
  - a) dołączono Dokumentację Badań Podłoża Gruntowego i Opinię Geotechniczną opracowaną przez „AV” Zakład Robót Wiertniczych, Inżynieryjnych i Budowlanych Wojciech Rogowski,
  - b) dołączono decyzje i uzgodnienia.
- Rozdz. XIV pkt 4 SIWZ Opis sposobu przygotowania oferty

Urząd Miejski w Wasilkowie **oferta** w postępowaniu na wykonaniu robót budowlanych na zadaniu pn.

**Budowa drogi rowerowej Białystok-Wasilków – kładka nad rzeką**

znak: BGGN.271.09.2018.PN

nie otwierać przed

< **10.09.2018 r. godz. 11:15** >

< DOKŁADNA NAZWA I ADRES WYKONAWCY >

- Rozdz. XV pkt 1 SIWZ Miejsce oraz termin składania ofert
- **Ofertę należy złożyć w Biurze obsługi interesanta** – parter, a jeśli ten byłby w danym dniu nieczynny, w pokoju nr 14 (Sekretariacie) – 1 piętro Urzędu Miejskiego w Wasilkowie przy ul. Białostocka 7, 16-010, za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz.U. 2017 poz. 1481 z późn. zm.), osobiście, lub za pośrednictwem postańca w nieprzekraczalnym terminie do dnia **10.09.2018 r. do godz. 11:00.**
- Rozdz. XVI pkt 1 SIWZ Miejsce oraz termin otwarcia ofert  
Otwarcie ofert nastąpi w siedzibie Zamawiającego:  
Urząd Miejski w Wasilkowie przy ul. Białostocka 7, Sala konferencyjna, w dniu **10.09.2018 r. o godz. 11:15.**

**Powyższa modyfikacja treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia jest wiążąca dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego.**

W odpowiedzi na Państwa zapytanie, na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych udzielam wyjaśnień treści SIWZ:

### Pytanie 1

Brak zamieszczonych przez Zamawiającego kosztorysów ofertowych branża sanitarna, elektryczna, telekomunikacyjna. Prosimy o zamieszczenie kosztorysów ofertowych - branża sanitarna, elektryczna, telekomunikacyjna.

### Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga od Wykonawców składania kosztorysów ofertowych.

### Pytanie 2

Projekt wykonawczy wykonany przez „DROGOWSKAZ” S.C. Kładka nad rzeką Supraśl branża mostowa - proszę o zamieszczenie spisu rysunków projektu wykonawczego celem weryfikacji kompletności dokumentacji.



**Odpowiedź:**

Zamawiający zamieścił spis rysunków projektu wykonawczego.

**Pytanie 3**

Prosimy o załączenie projektu budowlanego branży mostowej, branży elektrycznej, branży sanitarnej, branży telekomunikacyjnej kładka nad rzeką Supraśl – projektu wykonanego przez „DROGOWSKAZ” S. C.

**Odpowiedź:**

Powyższe projekty oraz przedmiary są udostępnione na stronie internetowej Zamawiającego w skompresowanym pliku: Wasilkow kładka dokumentacja projektowa.zip.

**Pytanie 4**

Czy w Wariancie C należy przyjąć jako posadowienie pale wiercone (zgodne z wpisem na rysunku 4\_Koncepcja Rysunek\_3\_wariantC) w czy DSM fi 800mm (zgodnie z założeniami załączonego przedmiaru)?

**Odpowiedź:**

W wariancie „C” założono jako posadowienie kolumny DSM o średnicy 80cm, zgodnie z założeniami załączonego przedmiaru. W przypadku realizacji zadania w wariancie „C” należy dokumentację zoptymalizować, ostateczna wersja posadowienia będzie wynikała z dokumentacji optymalizacji.

**Pytanie 5**

Prosimy o wskazanie w jakich pozycjach którego kosztorysu należy wycenić pozycje z „Zestawienia materiałów Wasilków KŁADKA”, które znajduje się w folderze Wasilków Kładka przedmiary 2017 -09-19”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wymaga od Wykonawców składania kosztorysów ofertowych.

**Pytanie 6**

Czy do Oferty należy dołączyć kosztorysy ofertowe?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wymaga od Wykonawców składania kosztorysów ofertowych.

**Pytanie 7**

Prosimy o potwierdzenie, iż w wariancie II wariantie C zakres branży elektrycznej, sanitarnej, telekomunikacyjnej pozostają takie same jak w wariantie I. Prosimy o potwierdzenie, iż należy przyjąć w wariantie II wariantie C na branżę elektryczną, sanitarną i telekomunikacyjną przedmiary oraz dokumentację branżowe z wariantu I.

**Odpowiedź:**

Założono, iż zakres branży elektrycznej, sanitarnej i telekomunikacyjnej pozostają takie same w wariantie C jak w wariantie I. W przypadku realizacji zadania w wariantie „C” należy dokumentację zoptymalizować, ostateczna wersja przebiegu sieci będzie wynikała z dokumentacji optymalizacji.

**Pytanie 8**

Branża mostowa część opisowa punkt 1.3 Podstawa opracowania wskazuje m.in. na Dokumentację Badań Podłoża Gruntowego i Opinię Geotechniczną opracowaną przez „A V” Zakład Robót Wiertniczych, Inżynierskich i Budowlanych Wojciech Rogowski. Prosimy o udostępnienie w/w dokumentacji.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dołączył Dokumentację Badań Podłoża Gruntowego i Opinię Geotechniczną opracowaną przez „AV” Zakład Robót Wiertniczych, Inżynierskich i Budowlanych Wojciech Rogowski.



### **Pytanie 9**

Wasilków kładka koncepcja C Opis - Punkt 3 Opis ogólny kładki wskazuje m.in. na zapisy zawarte w uzgodnieniu z Wodociągami Białostockimi. Prosimy o udostępnienie uzgodnień z Wodociągami Białostockimi.

#### **Odpowiedź:**

Uzgodnienie z Wodociągami Białostockimi widnieje na Projekcie Zagospodarowania Terenu w Projekcie Wykonawczym i Budowlanym wariantu I.

### **Pytanie 10**

Wariant II wariant C - czy obowiązuje SST taka jak przy wariacie I? Jeśli nie, wówczas prosimy o załączenie obowiązującej SST przy wariacie II wariant C.

#### **Odpowiedź:**

SST została opracowana do wariantu I. W przypadku realizacji zadania w wariacie „C” należy uwzględnić koszt optymalizacji dokumentacji projektowej, w tym również SST.

### **Pytanie 11**

Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą o przesunięcie terminu składania ofert na w/w zadanie z dnia 28.08.2018r. na dzień 07.09.2018r.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający zmienił termin składania ofert.

### **Pytanie 12**

Prosimy o udostępnienie formularzy/druków oferty w wersji edytowalnej

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający udostępnił formularze/druki edytowalne.

### **Pytanie 13**

Prosimy o informację czy do oferty należy załączyć zestawienie kosztów zadania lub kosztorysy ofertowe, jeżeli tak prosimy o przekazanie wersji edytowalnej kosztorysów.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wymaga od Wykonawców składania kosztorysów ofertowych.

### **Pytanie 14**

Czy w ramach zamówienia należy wykonać roboty z branż elektrycznej, sanitarnej i telekomunikacyjnej?

#### **Odpowiedź:**

W ramach zamówienia należy wykonać roboty z branż elektrycznej, sanitarnej i telekomunikacyjnej.

### **Pytanie 15**

Prosimy o precyzyjne opisanie przedmiotu zamówienia, ścieżka rowerowa oraz część branż została wykonana w ramach realizacji I etapu ścieżki rowerowej. Prosimy o precyzyjne określenie przedmiarów robót/kosztorysów i branż które wykonawca ma uwzględnić w swojej wycenie.

#### **Odpowiedź:**

W ramach realizacji I etapu wykonano ścieżkę rowerową, kładka stanowi II etap. Wykonawca ma uwzględnić branże określone w zamieszczonej na stronie internetowej przedmiotowego zamówienia dokumentacji projektowej.

### **Pytanie 16**

Prosimy o informację w jaki sposób należy dowiązać się do wykonanej ścieżki rowerowej - brak projektu/przedmiaru styku.

#### **Odpowiedź:**



Zamawiający nie wymaga wykonania styku ścieżki rowerowej i kładki.

### Pytanie 17

Prosimy o udostępnienie wszystkich decyzji oraz uzgodnień.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający udostępnił decyzje oraz uzgodnienia.

### Pytanie 18

Nasze wątpliwości budzi wprowadzone przez Zamawiającego postanowienie umowne zapłaty kary umownej za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy. Wysokość tej kary zgodnie z § 12 ust.1 pkt) wzoru umowy wynosi 0,2 % wynagrodzenia brutto za każdy dzień opóźnienia. Dodatkowo dla kar umownych nie określono limitu maksymalnego. Oznacza to, że w praktyce kara ta już po 25 dniach opóźnienia z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy przewyższy wysokość kary zastrzeżonej za odstąpienie przez Zamawiającego od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy (w wysokości 5% wynagrodzenia brutto). Kolejną wątpliwość budzi kara umowna za powierzenie prac podwykonawcom w sposób sprzeczny z niniejszą umową oraz kara za dokonanie zmiany kierownika budowy - w wysokości 1% wartości wynagrodzenia umownego. Takie zdefiniowanie kary czyni ją rażąco wygórowaną w relacji do pozostałych, jak również do samej wartości zamówienia. Podkreślenia wymaga fakt, że kara umowna z tytułu odstąpienia od umowy w wysokości 5% wynagrodzenia brutto jest karą znaczną, zapewniającą w większości przypadków, Zamawiającemu możliwość naprawienia poniesionej przez niego szkody. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez Zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje potwierdzenie m.in. w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłączanie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną niemożnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanego miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd Najwyższy wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkoda. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”. Zwracamy uwagę, że w postanowieniach umów większości prowadzonych i realizowanych obecnie postępowań publicznych kary umowne za zwłokę w realizacji umowy, wynoszą 0,02% wartości kontraktu brutto za każdy dzień zwłoki. Wysokość kar umownych z tytułu zwłoki w realizacji umowy, jakich żądać może Zamawiający jest dodatkowo ograniczona w treści umowy do wysokości kar z tytułu odstąpienia od umowy, tj. do wysokości 5-10% wartości kontraktu brutto. W ocenie Wykonawcy jest to zasadne działanie skutkujące z jednej strony dostateczną i proporcjonalną ochroną Zamawiającego w przypadku winy Wykonawcy, zaś z drugiej strony nie stwarzającą zagrożenia



dla działalności rynku firm budowlanych. Wnosimy o uwzględnienie naszych postulatów w bieżącym postępowaniu oraz w kolejnych przetargach Zamawiającego i zmianę wysokości kar umownych za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy do wysokości 0,02% wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki, oraz wprowadzenie limitu kar umownych w wysokości 10% wartości kontraktu brutto.

**Odpowiedź:**

Powyższe zapisy nie odnoszą się do umowy stanowiącej załącznik nr 6 do SIWZ, gdyż umowa zamawiającego uwzględnia postulaty Wykonawcy w zakresie naliczania kar za zwłokę, a nie za opóźnienie.